

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 7:40:31 AM
Subject: RE: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5
Received: Wed 5/6/2020 7:40:31 AM

Okay, dank je.

Hopelijk heb je een relaxed verlof gehad!

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 09:02
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5

Ha (10)(2e)

Zie nu onderstaande mails (ben ook nu weer terug van verlof). Goed dat je dit duidelijk aangeeft. Ik zoek ook nog even naar een moment om dit met de stas te bespreken.

(10)(2e) zegt het ook al deels maar het gaat er bij deze passage niet om dat het even lang is als de andere passages.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 08:55
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 23:38
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5

Hi (10)(2e)

Ik snap je frustratie wel. Die van de Stas ook een beetje.

Want we gingen er vanuit dat dit een ander soort brief zou worden en dat we niet meer alle sectoren langs zouden gaan. De brief is ook anders, en we noemen niet meer elke sector. En denkend vanuit de ankerpunten (waar dit deel van brief mee begint) waarvan de zorg en bescherming van kwetsbare mensen er 1 is, is de keuze voor paragrafen over verpleeghuizen en gehandicapten instellingen heel verklaarbaar. Daarna wordt het wat glibberig als je het mij vraagt en snap ik de keuzes niet meer - als je denkt aan het ankerpunt. Waarom dan wel zo uitgebreid over Jeugd maar niet over GGZ (die ook instellingen heeft waar geen bezoek welkom is zoals bij verpleeghuizen/gehandicapten)?

Volgens mij moeten we 2 dingen doen:

- werken aan een alinea die - blijvend bij het ankerpunt - het een en ander zegt over GGZ. Het hoeft dus niet uitputtend te zijn en lengte is niet leidend.
- nadenken over manieren voor Stas om te communiceren buiten deze COVID brief om, volgens mij gaan we nu de fase in waar dat prima kan - misschien zelfs wel beter is.

Zou dat werken?

Anderen zouden nog eens kunnen kijken of de andere teksten in dit deel van de brief wel conform afspraken zijn.

Ik zal proberen dit morgenochtend even met Paul kort te sluiten en koppel naar je terug.

Groet en trusten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 05 mei 2020 8:34 PM
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5

Dag allemaal,

Natuurlijk alle begrip voor de vragen vanuit de stas. Tegelijkertijd heel storend dat dit nu nog zo binnenkomt. Dit haalt de slagkracht voor (10)(2e) cluster ggz echt onderuit op deze manier.

We gaan er het beste van maken en ik hoop morgen voor 13.00 iets aan te leveren. Ervaring leert daarbij ook dat qua hoeveelheid woorden ook moet worden getipt aan het gemiddelde van de andere soorten 'kwetsbare personen', dus de lat ligt daarmee hoger. Als we dit eerder hadden geweten hadden we hier naar toe kunnen werken (want er is inhoud genoeg, om bij elkaar te schrappen). Dit gaan we niet zo vol blijven houden.

Goed om scherp te hebben: ondertussen doen we ook ons best om het HLA GGZ in de benen te houden (volgende week DO en BO) + liggen er rapporten op de plank voor reactie (Rekenkamer + FACT) + hebben we een BO GMAP (boze ZN) donderdag + en loopt 113 zich warm voor nieuwe LA en betreft corona-situatie daar bij. Verder is de kracht van onze crisisaanpak ggz&corona dat we met partijen bezig zijn om de goede dingen te doen, daar hebben we minder tijd voor als we (parlementaire) zaken niet handig aanpakken.

Factsheet GGZ/waarom duurt dat zo lang?:

- Eerder hebben ggz-partijen en VWS meerdere malen achter LHV aangezet, t.a.v. achterblijvende verwijzingen. Dat heeft niet geleid tot een gezamenlijk erkenning van het bestaan van dit probleem.
- Uiteindelijk is vorige week op initiatief van de IGJ (!) een overleg georganiseerd tussen LHV, Ineen, GGZ Nederland om te spreken over het verwijzingen-issuue. E.e.a. verliep niet zondermeer soepel. Uitkomst was om te komen tot een factsheet/levende nieuwsbrief.
- Dat document moet zorgvuldig worden opgesteld en als je dit met meerdere partijen (met meerdere perspectieven&belangen) moet doen, dan kost dat tijd.
- Tot die tijd zitten we niet stil rond het verwijzingen-issuue. Ook NZa neemt dat mee in de acties m.b.t. ggz.
- En bedenk dit: dit is een additionele actie bovenop wat er allemaal al gebeurt met de campagne, NZa, crisisoverleggen met VWS, RIVM/LOT-C. Volgens mij nu de enige sector (ggz) waar dit zo voor wordt opgetuigd.
- Kortom: dit kost nu eenmaal wat tijd.

Vg. (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 18:21
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Opm. Stas bij concept COVID Kamerbrief 6/5

Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e), (10)(2e)

De stas heeft voor jullie hoofdstuk 8 de vraag gesteld waarom de factsheet voor GGZ zo lang op zich laat wachten en of er in dit hoofdstuk niet moet worden verwezen naar één van de lopende campagnes. Zie hieronder de precieze opmerkingen.

Daarnaast de vraag waarom we geen GGZ hoofdstuk onder hoofdstuk 9 hebben opgenomen. We hebben met de bewindspersonen

Een snelle blik van me zegt me dat je in ieder geval even moet kijken naar paragraaf:

2b: testen bevolkingsonderzoeken

3: vaccinatiecampagne, is jouw verantwoordelijkheid - dat staat er niet.

8: klein stukje GGZ

9. Zou hier een stukje over intramurale ggz in moeten? (Zij ontvangen net als verpleeghuizen en gehandicapteninstellingen geen bezoek nu, die worden wel genoemd)

11. Cariben.

Je commentaar/vragen/opmerkingen kunnen per mail naar deze groep.

Zelf 2 opmerkingen bij Cariben paragraaf:

- tweede tussenkop: eerste twee woorden omdraaien. 'Tweede advies OMT Cariben'

- Is laatste deel over toerisme afgestemd met BZK?

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)